



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2
101623/2019

PEREZ ALATI, GRONDONA, BENITES, ARNTSEN & MARTINEZ HOZ c/
ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE
DEUDA

Buenos Aires, .-

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte DEMANDADA que se dirige contra el pronunciamiento de esta Sala, contestado por la parte actora y toda vez que el mismo cumple con los recaudos exigidos por la Acordada n° 4 de la C.S.J.N, corresponde proceder a su análisis.

Y CONSIDERANDO:

Que no procede la vía excepcional del recurso extraordinario si los argumentos de los presentantes solo trasuntan sus discrepancias con el alcance acordado a la legislación aplicable y con la valoración de las circunstancias de hecho debatidas, aspectos que no autorizan la apertura del remedio federal planteado (Fallos 308: 1118).

Por otra parte, resulta inaplicable la doctrina de la arbitrariedad cuando no se demuestra que los magistrados de la causa hayan excedido las facultades de interpretación sistemática de las normas legales que le son propias, no bastando que el quejoso las estime claras en lo que su texto dispone, ya que el argumento meramente literal o gramatical no debe obstar a la determinación de su significado jurídico (Fallos 308:2475).

Asimismo, tampoco se dan los supuestos de gravedad institucional que habiliten la apertura de la instancia extraordinaria pues no se encuentran en juego instituciones básicas del sistema republicano de gobierno ni los principios y garantías constitucionales consagradas.

En este orden de ideas, ha dicho el Alto tribunal que “no media un supuesto de gravedad institucional, si el diferendo no trasciende el interés de las partes y tampoco se proyecta sobre la buena marcha de las instituciones” (B 72.XXII “Binstock, Juan c/ Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la UNR, 10/1188 T 311 P 2319).

Asimismo, con respecto a las costas, conforme surge del art. 68 del C.P.C.C.N., la parte que infructuosamente dedujo el recurso extraordinario debe soportar las costas generadas por ello. Consecuentemente, corresponde imponer las costas por esta incidencia a la recurrente (conf. Art. 69 del CPCCN).

Por ello, **el Tribunal RESUELVE:** 1) Rechazar el recurso extraordinario interpuesto, con costas (conf. Art. 68 CPCCN); 2) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en la suma de \$20.800 (pesos veinte mil ochocientos), que equivale a la cantidad de 2 UMA conforme Acordada de la C.S.J.N N° 25/2022 . Regístrese, notifíquese, publíquese y oportunamente devuélvase.



NORA CARMEN DORADO
JUEZ DE CÁMARA

WALTER FABIAN CARNOTA
JUEZ DE CÁMARA
(SUBROGANTE)

JUAN A. FANTINI ALBARENQUE
JUEZ DE CÁMARA

ANTE MI: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
SECRETARIA DE CÁMARA

ROV

